**Аналитическая записка**

**по результатам комплексной оценки качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями бюджетных средств, главными администраторами доходов бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа за 2016 год.**

Оценка качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями бюджетных средств, главными администраторами доходов бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – оценка) проводится в целях определения уровня качества финансового менеджмента и определения областей финансового менеджмента, требующих совершенствования, устранения выявленных проблем.

Оценка производилась для каждого главного распорядителя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – ГАБС) на основании балльной оценки по утвержденным показателям, в соответствии с Порядком проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями бюджетных средств, главными администраторами доходов бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа, утвержденного приказом Управления финансов администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 22.07.2016 № 75.

Для достижения реалистичности оценка осуществляется по 2 группам:

- 1 группа – ГАБС имеющие в ведении муниципальные учреждения;

- 2 группа – ГАБС не имеющие в ведении муниципальные учреждения.

Оценка осуществлялась по следующим направлениям:

1) качество бюджетного планирования;

2) качество исполнения бюджета;

3) эффективность расходов бюджета городского округа;

4) составление, ведение учета и отчетности;

5) контроль и аудит;

6) прозрачность бюджетного процесса.

Результаты оценки изложены в приложениях 1, 2 «Отчет о результатах мониторинга качества финансового менеджмента главными администраторами средств бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа за 2016 год».

По результатам оценки сформирован сводный рейтинг по группам, приложение 3 «Рейтинг главных администраторов средств бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа за 2016 год».

**1. По разделу «Качество бюджетного планирования»** оценивались показатели:

- удельный вес бюджетных ассигнований, предусмотренных в программном виде;

- качество планирования расходов;

- процент отклонения фактических поступлений доходов от прогнозируемого объема доходов (без учета вносимых изменений);

- своевременность представления реестра расходных обязательств;

- полнота и своевременность представления документов и материалов для составления проекта бюджета городского округа на очередной финансовый год;

- соблюдение процедуры конкурсного распределения принимаемых расходных обязательств на очередной финансовый год;

- своевременность разработки и утверждения нормативных правовых актов, устанавливающих расходные обязательства бюджета городского округа.

Среднее значение оценки по направлению составило:

1) для 1 группы – 914,3 баллов, максимально возможное значение составляет 2000 баллов;

2) для 2 группы – 1000 баллов, максимально возможное значение составляет 2000 баллов;

Значительное влияние на снижение среднего балла оказали результаты оценки по следующим показателям:

1. Показатель 1.2 «Качество планирования расходов»

Показатель характеризует качество планирования расходов бюджета городского округа, при расчете учитывается частота изменений вносимых в плановые назначения (без учета изменений вносимых на основании уведомлений из краевого бюджета об изменении безвозмездных поступлений и изменений вносимых на основании решения о бюджете городского округа).

1) для 1 группы среднее значение составило 11,4 балла, максимальное значение 20 баллов, по 3 ГАБС из 7 частота изменений вносимых в роспись расходов бюджета городского округа превышает среднюю по данной группе.

2) для 2 группы среднее значение составило 12,0 балла, максимальное значение 20 баллов, по 2 ГАБС из 5 частота изменений вносимых в роспись расходов бюджета городского округа превышает среднюю по данной группе.

2. Показатель 1.3 «Процент отклонения фактических поступлений доходов от прогнозируемого объема доходов (без учета вносимых изменений)»

Показатель характеризует качество планирования доходов бюджета городского округа.

1) для 1 группы среднее значение составило 1,4 балла, максимальное значение 20 баллов, по 4 ГАБС из 5 оцениваемых, оценка качества по данному показателю составила «0 баллов», отклонения фактически поступивших неналоговых доходов в бюджет городского округа от первоначально запланированных составили от 23,1 % до 149,0 %.

2) для 2 группы среднее значение составило 0,0 баллов, максимальное значение 20 баллов, всего оценивались показатели по 2 ГАБС, оценка качества по данному показателю составила «0 баллов», отклонения фактически поступивших неналоговых доходов в бюджет городского округа от первоначально запланированных составили от 51,2 % до 348,5 %.

Полученный результат свидетельствует о некачественном администрировании доходов главными администраторами доходов бюджета городского округа, по сравнению с 2015 годом ситуация с прогнозированием доходов не улучшилась.

3. Показатель 1.4 «Своевременность представления реестра расходных обязательств»

Показатель характеризует своевременность и качество предоставления реестров расходных обязательств городского округа (далее – РРО) в Управление финансов для свода и дальнейшего представления в Министерство финансов Камчатского края.

Формирование и представление сводного РРО в Министерство финансов Камчатского края является одним из этапов бюджетного процесса в Российской Федерации (статья 87 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

При максимальном значении 10 баллов, среднее значение для 1 группы составило 2,9 баллов, для 2 группы 8 баллов. Из 12 только 6 ГАБС (50%) обеспечивают своевременное и качественное формирование и представление РРО.

4. Показатели 1.6 «Соблюдение процедуры конкурсного распределения принимаемых расходных обязательств на очередной финансовый год» и 1.7 «Своевременность разработки и утверждения нормативных правовых актов, устанавливающих расходные обязательства бюджета городского округа» не оценивались, в 2016 новых расходных обязательств на этапе формирования бюджета не принималось.

**2. По разделу «Качество исполнения бюджета городского округа»** оценивались показатели:

- исполнение бюджетных ассигнований на конец отчетного года;

- доля неиспользованных межбюджетных трансфертов из краевого бюджета на конец отчетного периода;

- равномерность кассовых расходов;

- соотношение объема просроченной кредиторской задолженности ГРБС к объему расходов ГРБС;

- эффективность управления дебиторской задолженности (наличие нереальной к взысканию дебиторской задолженности);

- наличие просроченной дебиторской задолженности;

- качество подготовки заявок на финансирование;

- исполнение кассового плана.

Среднее значение оценки по направлению составило:

1) для 1 группы – 1174,3 балла, максимально возможное значение составляет 2000 баллов;

2) для 2 группы 1500 баллов, максимально возможное значение составляет 2000 баллов.

На снижение среднего балла повлияли результаты оценки:

1. Показатель 2.1 «Исполнение бюджетных ассигнований на конец отчетного года»

Значение показателя характеризует качество планирования и исполнения бюджета, допустимым считается отклонение фактического исполнения от плановых назначений не более чем на 5 %.

Неисполнение плановых назначений на 5 и более процентов установлено в 1 группе по 2 ГАБС.

2. Показатель 2.2 «Доля неиспользованных межбюджетных трансфертов из краевого бюджета на конец отчетного периода»

В 1 группе по 3 из 7 ГАБС, доля неиспользованных межбюджетных трансфертов из краевого бюджета на конец отчетного периода составила от 5,2 % до 45,9 %.

3. Показатели 2.3 «Равномерность кассовых расходов» и 2.8 «Исполнение кассового плана»

Данные показатели характеризуют способность ГАБС обеспечить бесперебойное функционирование и исполнение мероприятий муниципальных программ за счет рационального распределения в течение года планируемых расходов, обеспечения своевременного заключения муниципальных контрактов на оказание услуг (выполнение работ).

При максимальном значении 20 баллов, среднее значение составило:

- по показателю 2.3 для 1 группы составило 7.1 баллов, для 2 группы 14 баллов;

- по показателю 2.4 для 1 группы составило 10,9 баллов, для 2 группы 12 баллов.

По сравнению с 2015 годом ситуация по указанным показателям практически не изменилась.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Количество ГАБС в группе | Равномерность кассовых расходов | Исполнение кассового плана |
| **2015 год** | | | |
| Вес показателя в группе |  | 10 | 15 |
| 1. Средний балл |  |  |  |
| 1 группа |  | 3,33 | 9,5 |
| 2 группа |  | 5,6 | 9,0 |
| 2. Количество ГАБС не достигших установленного показателя |  |  |  |
| 1 группа | 6 | 4 | 5 |
| 2 группа | 6 | 3 | 4 |
|  |  |  |  |
| **2016 год** | | | |
| Вес показателя в группе |  | 20 | 20 |
| 1. Средний балл |  |  |  |
| 1 группа |  | 7,1 | 10,9 |
| 2 группа |  | 14 | 12 |
| 2. Количество ГАБС не достигших установленного показателя |  |  |  |
| 1 группа | 7 | 5 | 4 |
| 2 группа | 5 | 3 | 5 |

Низкие показатели равномерности кассовых расходов и исполнения кассового плана свидетельствуют о ненадлежащем качестве планирования прогноза кассовых выплат и исполнения по расходам в отчетном периоде, концентрацию расходов в 4 квартале, что в свою очередь влечет риск возникновения незапланированных кассовых разрывов, необходимости привлечения кредитных ресурсов, что в свою очередь ведет к росту объема муниципального долга и расходов на обслуживание муниципального долга.

4. Показатели 2.4 «Соотношение объема просроченной кредиторской задолженности ГРБС к объему расходов ГРБС», 2.5 «Эффективность управления дебиторской задолженностью», 2.6 «Наличие просроченной дебиторской задолженности»

По данным бюджетной отчетности по всем ГАБС отсутствует просроченная кредиторская задолженность, просроченная дебиторская задолженность имеется в Управлении образования и Управлении городского хозяйства.

Кроме того, по 5 ГАБС в 1 группе и 2 ГАБС во 2 группе отмечен рост дебиторской задолженности на конец отчетного периода.

Наличие просроченной (нереальной) к взысканию дебиторской задолженности, рост дебиторской (кредиторской) задолженности на конец отчетного периода свидетельствует об отсутствии надлежащего контроля ГАБС за состоянием задолженности, а также действий по своевременному взысканию дебиторской задолженности.

**3. По разделу** «**Эффективность расходов бюджета городского округа**» среднее значение оценки по направлению составило:

1) для 1 группы – 1150 баллов, максимально возможное значение составляет 2000 баллов;

2) для 2 группы 600 баллов, максимально возможное значение составляет 1300 баллов.

1. Показатель 3.1 «Эффективность реализации муниципальных программ ГАБС», по данным анализа об оценке эффективности муниципальных программ 100% муниципальных программ признаны оптимально эффективными.

2. Показатель 3.2 «Эффективность использования муниципальными унитарными предприятиями средств бюджета городского округа»

Ежегодно наблюдается снижение эффективности использования муниципальными унитарными предприятиями средств местного бюджета.

В 2012 году на 1 рубль безвозмездных и безвозвратных перечислений, перечисленных муниципальным унитарным предприятиям, приходилось 0,56 рубля в виде неналоговых доходов в доходную часть бюджета городского округа муниципальными унитарными предприятиями, в 2016 году – 0,04 рубля, снижение в 14 раз.

**4. По разделу** «**Составление, ведение бюджетного учета и отчетности»** среднее значение оценки по направлению составило:

1) для 1 группы – 975,0 баллов, максимально возможное значение составляет 1500 баллов;

2) для 2 группы 735 баллов, максимально возможное значение составляет 1050 баллов.

На снижение среднего показателя по направлению повлиял показатель 4.2 «Соответствие представляемой отчётности об исполнении бюджета городского округа ГАБС, бухгалтерской отчетности автономных и бюджетных учреждений требованиям к ее составлению и предоставлению, установленными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения».

Из 12 ГАБС 10 представили годовую отчетность с различными нарушениями, не соответствующую требованиям к ее составлению, установленными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения.

**5. По разделу** «**Контроль и аудит»** оценивалась реализация полномочий ГАБС по осуществлению внутреннего финансового контроля, а также установление и своевременность устранения выявленных органами внутреннего и внешнего контроля финансовых нарушений, среднее значение оценки по направлению составило:

1) для 1 группы – 589,3 баллов, максимально возможное значение составляет 1500 баллов;

2) для 2 группы 735,0 баллов, максимально возможное значение составляет 1050 баллов.

Показатель «Осуществление ГРБС мероприятий внутреннего контроля» оценивался только по ГРБС, входящим в 1 группу. Минимальную оценку (0 баллов) получили все ГРБС, входящие в 1 группу, при этом, только Управлением образования и Управлением городского хозяйства проводились контрольные мероприятия в подведомственных учреждениях, доля контрольных мероприятий по отношению к общему количеству муниципальных учреждений составила соответственно 11,6 % и 50 %.

На показатель «Нарушения финансовой дисциплины, выявленные в ходе проведения контрольных мероприятий ГРБС и контролирующими органами» повлияло выявление финансовых нарушений в ходе проводимых органами внутреннего и внешнего контроля контрольных мероприятий, нарушения финансовой дисциплины установлены у 7 из 9 ГАБС, по представленным ГАБС данным все выявленные нарушения устранены.

**6.** **По разделу «Прозрачность бюджетного процесса»**, среднее значение оценки по направлению составило:

1) для 1 группы 785,7 баллов, максимально возможное значение составляет 1000 баллов;

2) для 2 группы 250 баллов, максимально возможное значение составляет 250 баллов.

По данному показателю оценивалась доступность информации для общественности, по результатам оценки максимальный балл получили 9 ГАБС.

***Проблемные показатели исполнения бюджета городского округа, негативно влияющие и ухудшающие результаты комплексной оценки качества управления бюджетным процессом по городскому округу:***

1) качество планирования доходов и расходов бюджета городского округа;

2) исполнение бюджета городского округа по расходам, в том числе:

- равномерность кассовых расходов;

- исполнение кассового плана;

- эффективность управления дебиторской задолженностью.

- эффективность использования муниципальными унитарными предприятиями средств бюджета городского округа;

3) своевременность представления и соответствие представляемой отчётности об исполнении бюджета городского округа ГРБС, бухгалтерской отчетности автономных и бюджетных учреждений требованиям к ее составлению и предоставлению, установленными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения.

В целях повышения уровня качества финансового менеджмента, обеспечения эффективности и результативности использования средств бюджета, в городском округе ГАБС разработан и утвержден распоряжением администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 11.08.2016 № 194-р План мероприятий по повышению уровня качества управления бюджетным процессом в Петропавловск-Камчатском городском округе на период 2016-2019 годов.

В рамках реализации плана мероприятий необходимо:

1. По направлению «Качество бюджетного планирования» главным администраторам доходов бюджета обеспечить реализацию мероприятий по увеличению доходного потенциала бюджета городского округа и повышение уровня собственных доходов, в том числе за счет:

- повышения качества администрирования доходов бюджета городского округа;

- взаимодействия с налогоплательщиками, а также с организациями, допускающими убыток по результатам финансово-хозяйственной деятельности и (или) не обеспечившими прирост по экономическим показателям в установленных объемах;

- взыскания в полном объеме сложившейся недоимки и недопущение возникновения задолженности по текущим платежам;

- повышения эффективности управления муниципальной собственностью городского округа, увеличения доходов от ее использования;

- усиления претензионно-исковой работы с неплательщиками налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджет городского округа и осуществление мер принудительного взыскания задолженности.

2. По направлению «Качество исполнения бюджета городского округа», главным распорядителям средств бюджета городского округа обеспечить:

- ответственное отношение к планированию и расходованию бюджетных средств в течение года;

- ответственное отношение и контроль к формированию прогноза кассовых выплат, регистрации бюджетных обязательств, проверке денежных обязательств в течение финансового года;

- равномерное расходование бюджетных средств, исключить практику перераспределения расходов на четвертых квартал;

- финансирование текущих расходов (содержание, канцелярские товары и т.д.) в 1-3 кварталах;

- своевременное заключение муниципальных контрактов на закупку товаров, услуг, работ;

- надлежащий контроль за состоянием кредиторской и дебиторской задолженности, недопущение образования просроченной кредиторской и дебиторской задолженности, своевременное взыскание дебиторской задолженности.

3. По направлению «Эффективность расходов бюджета городского округа» главным распорядителям средств бюджета городского округа обеспечить:

- контроль за эффективным использованием муниципальными унитарными предприятиями средств бюджета городского округа, предоставляемых на безвозмездной и безвозвратной основе;

- контроль за деятельностью муниципальных учреждений в процессе выполнения последними установленного муниципального задания.

4. По направлению «Составление, ведение бюджетного учета и отчетности» главным администраторам бюджетных средств обеспечить качественное составление представляемой отчётности об исполнении бюджета городского округа ГРБС, бухгалтерской отчетности автономных и бюджетных учреждений.

5. По направлению «Контроль и аудит» обеспечить прохождение бюджетного процесса в строгом соответствии с нормами бюджетного законодательства.

Начальник отдела бюджетной политики

Управления финансов администрации

Петропавловск-Камчатского

городского округа Е.П. Киселева